



Napisanie odpowiedzi na pozew o zapłatę to skomplikowana czynność wymagająca fachowej wiedzy za zakresu prawa. Nieumiejętne przygotowanie odpowiedzi na pozew może narazić Ciebie na przegranie sprawy lub niepotrzebne poniesienie wysokich kosztów sądowych.

Nie czekaj wejdź na stronę www.pozwy.pl i zapytaj profesjonalistów o wycenę przygotowania pisma procesowego w Twojej sprawie >>>

Warszawa, dnia 28 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe
I Wydział Cywilny
Terespolska 15a
03-813 Warszawa

Powód:

Monika Kowalska
(adres w aktach sprawy)

Pozwany:

Tomek Guzik
(adres w aktach sprawy)

Dotyczy: IC 123/13

**ODPOWIEDŹ NA POZEW
O ZAPŁATĘ**

W imieniu własnym, w związku z wezwaniem tutejszego Sądu w przedmiocie zajęcia stanowiska w sprawie wnoszę o:

1. Oddalenie powództwa w całości;
2. Oddalenie wniosku o przesłuchanie świadków wskazany przez Powódkę;
3. Zasądzenie od Powoda na rzecz Pozwanego kosztów procesu, w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego w wysokości według norm prawem przepisanych;
4. Rozpoznanie sprawy również pod nieobecność Pozwanego;

UZASADNIENIE

Porady prawne online

opis problemu



bezpłatna wycena



płatności



porada prawna w 24h

Pozwem z dnia 15 maja 2012 roku Powódka wniosła o zasądzenie od Pozwanego kwoty 15 387 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 2 lutego 2006 roku. Roszczenie to Powódka opiera na umowie o udzielenie kredytu gotówkowego, poręczenie przedmiotowej umowy oraz spłacie przedmiotowej pożyczki przez poręczyciela. Pozwany przeczy jednak wszystkim okolicznościom wskazanym przez Powódkę w pozwie za wyjątkiem wyraźnie niżej przyznanych i podnosi, że roszczenie jest całkowicie bezzasadne, co zostanie wykazane poniżej.

Pozwany nie przypomina sobie, aby kiedykolwiek zawierał jakąkolwiek umowę o udzielenie kredytu w której poręczycielem byłaby Powódka. W tym

miejscu wskazuję, iż to na Powodzie ciąży obowiązek udowodnienia faktów z których wywodzi skutki prawne (art. 6 Kodeksu cywilnego). W niniejszej sprawie Powódka nie udowodniła ani istnienia umowy kredytu, ani umowy poręczenia, jak również nie udowodniła spłaty przedmiotowej wierzytelności. Za taki dowód z pewnością nie może służyć dokument jakoby wystawiony przez firmę BEST Zarządzanie Portfelami Wierzytelności. Fundusz sekurytyzacyjny BEST II Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty nigdy nie mógłby stać się właścicielem wierzytelności o której pisze Powódka.

Zgodnie z przepisami Prawa Bankowego obowiązującego w roku 2006 przelew wierzytelności banku na towarzystwo funduszy inwestycyjnych tworzące fundusz sekurytyzacyjny albo na fundusz sekurytyzacyjny wymaga uzyskania przez bank zgody dłużnika banku, będącego stroną czynności dokonanej z bankiem, jak również zgody dłużnika z tytułu zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z dokonanej czynności oraz złożenia przez dłużnika oświadczenia o poddaniu się egzekucji na rzecz funduszu sekurytyzacyjnego, który nabędzie wierzytelność. Zgoda i oświadczenie powinny być wyrażone w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Jak słusznie wskazał Sąd Najwyższy w sprawie V CSK 472/2010 artykuł 92c ust. 1 Prawa bankowego uzależniał przelew wierzytelności banku na fundusz sekurytyzacyjny, dodatkowo, oprócz umowy przelewu, od - po pierwsze - zgody dłużnika przelewanej wierzytelności wynikającej z czynności dokonanej z bankiem. Po drugie, w razie gdy przelewana wierzytelność była zabezpieczona (zabezpieczeniem osobistym lub rzeczowym) - od zgody na przelew dłużnika z tytułu zabezpieczenia. Wymóg odrębnej zgody na przelew dłużnika z tytułu zabezpieczenia odpadał wtedy, gdy ta sama osoba była dłużnikiem przelewanej wierzytelności i dłużnikiem z tytułu zabezpieczenia.

Ja nie przypominam sobie abym kiedykolwiek zawierał umowę pożyczki powołaną przez Powódkę, a już z całą pewnością nie wyrażałem zgody na dokonywanie obrotu przedmiotową wierzytelnością.

Porady prawne online



Na wypadek nieuwzględnienia wyżej przedstawionych zarzutów Pozwany podnosi dodatkowo zarzut przedawnienia roszczenia i w konsekwencji uchyla się od jego zaspokojenia. Pozwany zaznacza przy tym, że zarzut ten jest zarzutem ewentualnym, podyktowanym zasadami ostrożności procesowej, i w żadnym przypadku nie powinien być traktowany jako uznanie istnienia roszczenia sformułowanego przez Powoda. Roszczenia z tytułu kredytu przedawniają się z upływem trzech lat od daty wymagalności kredytu albo danej raty kredytu.

Wniosek o niedopuszczenie dowodu z przesłuchania świadka uzasadniam faktem, iż

zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego umowa poręczenia winna być sporządzona na piśmie. Zgodnie z art. 74 Kodeksu cywilnego zastrzeżenie formy pisemnej bez rygору nieważności ma ten skutek, że w razie niezachowania zastrzeżonej formy nie jest w sporze dopuszczalny dowód ze świadków ani dowód z przesłuchania stron na fakt dokonania czynności. Przepisu tego nie stosuje się, gdy zachowanie formy pisemnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej.

Jak słusznie wskazał Sąd Najwyższy w sprawie II CSK 115/2011 skutki zastrzeżenia formy, o której mowa w art. 69 ust. 2 Prawa bankowego, oceniać należy na podstawie art. 74 § 1 k.c., zgodnie z którym zastrzeżenie formy pisemnej bez rygору nieważności ma ten skutek, że w razie niezachowania zastrzeżonej formy nie jest w sporze dopuszczalny dowód ze świadków ani dowód z przesłuchania stron na fakt dokonania czynności.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

.....

Załącznik:

1. Odpis odpowiedzi na pozew dla strony przeciwnej